

Dosar nr. 8668/2/2018

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL- VECHE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1040

Ședința publică de la 18.03.2019
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE ALINA POHRIB
Grefier IONEL CIPRIAN BURLACU

Pe rol soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul PUHA VIOREL**, având ca obiect „**constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)**”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamantul, prin consilier juridic, care depune delegație în ședința publică și pârâtul, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei (fila 145).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza se află la primul termen de judecată, după care,

Curtea ia act de faptul că pârâtul nu a formulat întâmpinare în termenul acordat în acest sens.

Curtea pune în discuție competența instanței în soluționarea cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 131 Cpc. .

Reclamantul, prin consilier juridic, consideră că Curtea de Apel București este competentă material, teritorial și general să soluționeze cauza.

Pârâtul, prin avocat, învederează că Curtea de Apel București este unica curte admisă să judece acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității.

Curtea, deliberând, constată că este competentă material și teritorial în soluționarea prezentului dosar având în vedere dispozițiile speciale ale OUG nr. 24/2008 în acest sens.

Curtea pune în discuție durata estimativă a procesului.

Reclamantul, prin consilier juridic, consideră că procesul poate fi soluționat la acest termen de judecată.

Pârâtul, prin avocat, consideră că procesul poate fi soluționat la acest termen de judecată.

Curtea estimează durata procesului la o zi.

Curtea acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Pârâtul, prin avocat, învederează că nu are obiecțiuni în acest sens.

Curtea, deliberând, încuviințează reclamantului proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra fondului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și stabilirea calității de colaborator al Securității al pârâtului, astfel cum este definită de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii ca fiind vădit neîntemeiată. Învederează în acest sens faptul că din documentele și înscrisurile care au fost studiate în arhivă rezultă doar o contribuție în scris sub forma unor materiale informative, denumite fie note informative, fie

rapoarte informative din care rezultă că a existat o colaborare între organele de securitate în perioada 1981 – 1989 liber consimțită și la care și-a adus o contribuție minoră. Aceasta a fost minoră în primul rând ca esență și ca natură a informațiilor furnizate și, în al doilea rând, lipsită de importanță operativă sau de natură a face organele de securitate să se sesizeze cu privire la anumite abateri sau norme încălcate. Instanța va examina multitudinea de rapoarte, de note informative și se va observa ca și note de analiză că ceea ce a furnizat la rugămintea sau la insistențele sau la obligațiile asumate față de maiorul de securitate care l-a instruit și care l-a recrutat, sunt materiale lipsite de un așa zis pericol pentru persoanele vizate sau de natură a purta asupra acestora o încărcătură periculoasă. Se poate observa în aproape 100% din materiale se vorbește despre lucruri lipsite de importanță, cum ar fi faptul că muncitorii navetiști sunt nemulțumiți de noul acord global sau că un anume consumă frecvent băuturi alcoolice. Acestea nu sunt de natură să vizeze anumite încălcări ale libertăților persoanelor sau încălcări care să atragă o anumită răspundere a acestora. Prin urmare, dacă ne gândim la faptul că simplul fapt că s-a consumat această hârtie și această maculatură și care a devenit astfel un material probator pentru activitatea sa, nu înseamnă că această activitate poate fi circumscrisă literei b) din art. 2 cu privire la calitatea de informator pe care instanța trebuie să o acorde acestuia și de fost colaborator pentru că a avut două momente când, cu același nume conspirativ, a furnizat materiale. Din niciunul dintre aceste materiale nu rezultă că ceea ce s-a propus prin mențiunile ofițerului sau prin nota ofițerului au fost urmate. Se spune doar că dacă se vor identifica persoanele care au comentat nu știu ce venind spre comuna natală, se vor lua măsuri de identificare și, eventual, de avertizare. Dar, nu există nici un proces verbal ulterior întocmit din care să rezulte că au fost identificați, că se știe cum se numesc, că se știe unde locuiesc sau că au fost avertizați prin prisma activității organelor de securitate care aveau ca scop să prevină orice fel de evenimente neplăcute la nivelul comunei. Sunt menționi în care se spune că o persoană X se pare că este fost membru PNȚ, dar este o mențiune făcută de ofițer care avea acces la cartoteci, care avea acces la informațiile Serviciilor de Securitate de la Rădăuți și unde, bineînțeles, se știa doar de cei din Securitate că acesta a fost cândva membru PNȚ. Nu avea de unde să știe frizerul din comuna respectivă că o anumit persoană a fost pe vremuri, când nici încă nu se născuse pârâțul, membru PNȚ. Având în vedere și experiența ultimilor 11 ani de când această ordonanță este pe rolul Curții de Apel București și al Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciază că în acest caz, eforturile de a elucida și a stabili calitatea de colaborator nu subzistă și nu sunt materiale care să îl facă opozabil pentru această „calitate”, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii ca vădit neîntemeiată. Fără cheltuieli de judecată.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.12.2018 sub nr de mai sus reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâțul PUHA VIOREL, pentru ca în contradictoriu cu acesta să se constate calitatea pârâțului *de colaborator al Securității*.

În motivarea acțiunii s-a arătat că verificarea a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din OUG nr. 24/2008.

Potrivit Notei de constatare nr. DI/1/782/26.06.2018, pârâțul a întocmit și semnat olograf un angajament (dosar nr. R 363496, voi. 1, f. 5), nedatat (în antet ofițerul trece data de 25.03.1981), din cuprinsul căruia nu reiese numele conspirativ preluat, acesta reieșind din cuprinsul documentelor întocmite de ofițerul de legătură din cadrul Securității, și anume „Cuciureanu”.

Arată că pârâțul a activat ca informator în perioada 1981-1989, fiind recrutat în calitate de colaborator pe linia Problemei „Diverși/ P.F.A. (persoane fără antecedente), pentru supravegherea informativă a persoanelor semnalate cu manifestări dușmănoase ori considerate pretabile la astfel de acțiuni de pe raza comunei Bilca, jud. Suceava.

În 1986 a fost trecut în categoria informatorilor.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum: comentariile negative ale unor persoane la adresa realităților sociale, politice și economice sub regimul comunist - note informative - majoritatea nedatate de pârât - în antetul cărora ofițerul de legătură trece datele de 19.03.1985 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 33), 11.06.1981 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 63), 18.03.1982 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 56), 29.09.1982 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 54), 30.11.1984 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 36), precum și unele datate de domnul PUHA Viorel, respectiv 15.04.1983 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 48), 03.12.1982 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 52), 10.05.1984 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 39) și 31.03.1983 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 50); apartenența și activitățile desfășurate în cadrul unor culte religioase - nota informativă din 26.11.1983 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 45).

Arată reclamantul că din analiza informațiilor furnizate de pârât rezultă că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României din 1965, art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În cauză sunt relevante dispozițiile art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, potrivit cărora pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- I. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens, notele însușite olograf de pârât cu numele conspirativ „Cuciureanu” referitoare la:

- comentariile negative ale unor persoane la adresa realităților sociale, politice și economice sub regimul comunist, și anume:

nota informativă, în antetul căreia ofițerul de legătură trece data de 19.03.1985, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul C.I., respectiv: J...I Susnumitul se adresa organelor superioare de partid și de stat cu cuvinte jignitoare, făcând unele afirmații destul de grave la adresa regimului nostru. Înjura și spunea că se fac tot felul de legi, care nu sunt bune, și altele. I..f (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 33);

nota informativă, datată de pârât 15.04.1983, prin care acesta informa Securitatea în legătură cu numitul P.D., respectiv: J...I la magazinul din centrul comunei, am dat peste mai mulți cetățeni care se amuzau de bancurile lui P., care erau cu caracter politic, de față fiind și acesta. El vorbea despre viața din Occident, unde, după spusele sale, se trăiește mult mai bine ca la noi, făcând comparația despre țara noastră, arătând că niciodată noi nu vom trăi ca cei de acolo. I..f (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 48);

nota informativă, în antetul căreia ofițerul de legătură trece data de 11.06.1981 prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu identificată ulterior de ofițer, respectiv: „/.../, la Frizeria Putnei a venit să se tundă un cetățean în vârstă, de circa 70 de ani, slab, cu o față față prelungă. /.../, a început să se discute în frizerie despre lipsa unor produse alimentare, ca zahăr, ulei și altele. Cetățeanul respectiv a intervenit în discuție și foarte revoltat a început să spună că în magazine nu se găsește nimic, trebuie să stai la rând și [la] alții li se duce de toate. Se referea la E. [indescifrabil] din Sucevița, despre care spunea că i se duc toate de-a gata, pe când noi trebuie să răbdăm. I...I.” (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 63).

Arată că nota de constatare nr. DI/I/782/26.06.2018, consemnează și alte documente ce cuprind informații privind comentariile negative ale unor persoane la adresa realităților sociale, politice și economice sub regimul comunist, respectiv notele informative nedatate de pârât - în antetul cărora ofițerul de legătură trece datele de 18.03.1982 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 56), 29.09.1982 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 54), 30.11.1984 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 36), precum și cele datate de domnul PUHA Viorel, respectiv 03.12.1982 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 52), 10.05.1984 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 39) și 31.03.1983 (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 50).

Reclamantul învederează că toate acestea note dovedesc calitatea de colaborator a domnului PUHA Viorel.

Față de conținutul acestor documente, arată că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informația potrivit căreia J.J mai mulți cetățeni care se amuzau de bancurile lui P.D., care erau cu caracter politic, /.../” a avut consecințe asupra celui semnalat („S-au făcut propuneri de avertizare a celui în cauză”), deoarece este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, românii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieții lor: lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educația politică ajunsă la grad de paranoia în școli sau ziarurile care scriau despre o realitate pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia.

De altfel, proliferarea de bancuri cu conținut politic a reprezentat un motiv suficient pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 384 - 385).

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât, ofițerii din cadrul Securității a dispus următoarele:

- Nota ofițerului: „Persoana menționată în notă nu este cunoscută în evidențele organelor noastre. Se va proceda la documentarea cazului și se vor face propuneri de avertizare a celui în cauză.” însemnare marginală, /.../: „Să fie audiate toate persoanele ce pot fi identificate și propuneri în caz. /.../” însemnare marginală, /.../: „S-a documentat cazul și au fost făcute propuneri de avertizare a susnumitului.” (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 33-33v);

- Nota ofițerului: „Numitul P.D., profesor suplinitor la Școala generală nr. 1 din com Bilca, ne-a fost semnalat și pe alte linii informative cu unele manifestări negative. S-au făcut propuneri de avertizare a celui în cauză. Sursa va urmări și reacția lui, după măsura ce se va întreprinde.” (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 48);

- Nota ofițerului: „Aspectele menționate în notă se verifică prin informatorul <Tofan>, care era de față la data respectivă. Cel în cauză se numește S.C., pensionar, cunoscut ca fost membru P.N.Ț., fiind lucrat în S.I. /.../. în cazul că acesta va mai avea astfel de manifestări, se vor face propuneri de internare a lui un spital de specialitate, el fiind și bolnav din punct de vedere psihic. Sursa îl va avea în atenție și pe mai departe, pentru a stabili ce alte comentarii face pe marginea unor evenimente ce au loc atât în țară, cât și peste hotare.” (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 63).

Referitor la *apartenența și activitățile desfășurate în cadrul unor culte religioase*, invocă reclamantul în dovedire:

- nota informativă din 26.11.1983, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul L.S., respectiv: „/.../ la frizeria de pe str. Putnei lucrează numitul L.S., care este penticostal. Este un element fanatic, cu vederi înguste, pe care îl interesează numai credința lui. Discută negativ la adresa preoților, despre care spune că sunt toți șarlatani, dar se scot ei în evidență, apreciind că sunt adevărați credincioși. Soția lui este tot penticostală și au 6 copii.” (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 45).

Arată că orice comentariu negativ la adresa regimului comunist era monitorizat cu atenție de către Securitate, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat, în jurisprudența sa în această materie, că informațiile referitoare la apartenența unei persoane la o grupare religioasă, în condițiile în care

„ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noțiunea de religie” (Decizia nr. 1477/11.03.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunțarea-acestei apartenențe îndreptățește reținerea calității de colaborator al Securității. (Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 324/21.01.2011).

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist își asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităților represive și dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenților acestor grupări le era îngădit accesul la anumite funcții sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autoritățile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

Pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus următoarele:

- Nota ofițerului: „L S. nu este cunoscut în evidențele organelor noastre. Sursei i s-a trasat sarcina să stabilească dacă cel în cauză, sub masca activității sectare, nu are manifestări ostile la adresa regimului, în ce constau acestea.” (dosar nr. R 363496, voi. 2, f. 45).

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

II/ Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care pârâtul urma să le denunțe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Arată reclamantul că pârâtul, nesocotind interesele celui denunțat, a vizat îngădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat, atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul PUHA Viorel au vizat îngădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României din 1965, art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului prin raportare la argumentele prezentate de părți și la probatoriul administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Pârâtul PUHA VIOREL a semnat un «Angajament» (fila 35) prin care s-a obligat „să colaboreze cu organele de Securitate, urmând a contribui la rezolvarea problemelor și sarcinilor primite”. A arătat că se angajează „să nu discute cu nimeni, indiferent cine ar fi persoana în cauză și să păstreze cu sfințenie secretul colaborării”.

Potrivit înscrisului de la fila 33 intitulat „notă” care se coroborează cu acest angajament, pârâtul a fost instruit cu privire la problemele pe care trebuie să le aibă în atenție „și cum trebuie să procedeze pentru a rezolva sarcinile primite”

Pârâtul nu a contestat scrisul și semnătura din cuprinsul angajamentului și nici din conținutul Notelor informative depuse de reclamant la dosar, astfel că se prezumă că emană de la acesta.

Potrivit Raportului întocmit de Securitatea Orașului Rădăuți, din data de 28.09.1986 (fila 34), pârâtul cu numele conspirativ „Cuciureanu” a fost trecut în rândul „informatorilor”, reținându-se în special faptul că de la momentul recrutării, în anul 1981 și până la data raportului „a furnizat un număr important de note informative, care au fost exploatate în procesul muncii, fiind verificate prin surse de legătură proprie ale Securității.

De asemenea, potrivit Notei- Raport din 04.12.1982 (f.44), până la data acesteia pârâtul a furnizat 9 note informative care se referă „la starea de spirit în rândul populației, precum și la unele fapte negative comise în sectorul alimentației publice din comună”.

Potrivit Notei de analiză din anul 1983 (fila 45), de la momentul recrutării și până la finalul anului 1983 pârâtul a furnizat note informative referitoare „în principal la starea de spirit în rândul populației, la numitul profesor în comună, cunoscut ca auditor și colporteur al stirilor transmise pe postul de radio „Europa Liberă”, avertizat în anul 1983, precum și unele aspecte negative din cadrul CAP din comună.

Potrivit Notei de analiză din anul 1984, pârâtul a furnizat un număr de 11 note informative, referitoare la starea de spirit a populației (fila 46), iar în anul 1985, potrivit Notei de la fila 47, pârâtul sub numele conspirativ Cuciureanu a mai furnizat un număr de 9 Note informative, referitoare la starea de spirit în rândul populației, „dar și unele elemente aflate în preocupare, cum ar fi: lucrat în SI pe linia probleme P.F.A și fost membru P.N.T, aflat în C.D.G.

Probele administrate în dosar fac dovada furnizării și în cursul anului 1986 a unui număr de 7 note informative, iar în anul 1987 a unui număr de 19 Note informative, cele mai multe cu privire la „elemente aflate în preocupare” și cu privire la starea de spirit a populației.

Mai reține Curtea, în legătură cu situația de fapt, că materialele informative la care se face referire în Notele de analiză ale angajaților Securității din orașul Rădăuți, atașate la dosar la filele 66 și următoarele, relevă întocmai activitatea depusă de pârâtul Puha Viorel, sub numele conspirativ „Cuciureanu”

Astfel, relevante sunt următoarele note informative:

1/ Nota din 20.06.1981 (f.70) prin care sursa informează cu privire la numitul că acesta susține că „organele în drept nu-și fac datoria de oameni în funcție și oameni capabili în agricultură. De asemenea, a afirmat că agricultura merge prost întrucât nu se iau măsuri pe acest domeniu”.

2/ Nota din 03.12.1986, prin care sursa informează că „o parte din cei ce lucrează la CAP Bilca cum ar fi economiști, brigadieri și muncitori, nu au primit salariile de vreo 3 luni de zile pentru că nu sunt fonduri. Din această cauză sunt vociferări și nemulțumiri. Cei în cauză comentează, vociferează și întreaba când au de gând să le dea banii”.

3/ Nota de la fila 88, prin care sursa informează că „în rândul navetiștilor din comuna Bilca și alte comune se discută mult negativ despre modul cum este asigurat transportul lor. Sunt foarte nemulțumiți din această cauză și de multe ori la autogară se creează stări de tensiune când oamenii înjură, vociferează că nu au cu ce merge acasă.”

4/ Nota din 28.02.1986 (f.93), prin care sursa informează că „la frizeria de pe str. Putnei lucrează numitul L.S care este penticostal. Este un element fanatic, cu vederi înguste, pe care îl interesează numai credința lui. Discută negativ la adresa preoților, despre care spune că sunt toți

șarlatani, dar se scot ei în evidență, apreciind că sunt adevărați credincioși. Soția lui tot penticostală este și au 6 copii”.

5/ Nota din 19.03.1985 (f. 101) prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul C.I., cu privire la care susținea că „susnumitul se adresa organelor superioare de partid și de stat cu cuvinte jignitoare, făcând unele afirmații destul de grave la adresa regimului nostru. Înjura și spunea că se fac tot felul de legi care nu sunt bune, și altele.

Cu privire la această Notă informativă, ofițerul de caz a dispus în sensul că „se va proceda la documentarea cazului și se vor face propuneri de avertizare a celui în cauză”

6/ Nota din 15.04.1983 (f.119), prin care pârâtul informează că „la magazinul din centrul comunei am dat peste mai mulți cetățeni care se amuzau de bancurile lui care erau cu caracter politic, de față fiind și acesta. El vorbea despre viața din Occident, unde după spusele sale se trăiește mult mai bine ca la noi, făcând comparația despre țara noastră și arătând că noi nu vor trăi ca cei de acolo.”

În legătură cu această notă ofițerul de supraveghere a menționat propunerea de avertizare a numitului profesor suplinitor în comună.

7/ Nota din 11.06.1981, prin care pârâtul a informat Securitatea în legătură cu o persoană „de cca 70 de ani, slab, cu față prelungă” a indicat faptul că „la un moment dat de discuta în frizerie despre lipsa unor produse alimentare, ca zahăr, ulei și altele, iar cetățeanul respectiv a intervenit în discuție și foarte revoltat a început să spună că în magazine nu se găsește nimic, trebuie să stai la rând și altora li se duc de toate. Se refera la din Sucevița despre care spunea că i se duc toate de-a gata, pe când noi trebuie să răbdăm”.

În cuprinsul acestei Note ofițerul de caz a identificat persoana despre care s-a dat informarea, în sensul că se numește S.C., pensionar cunoscut ca fost membru PNT, fiind lucrat în S.I.

A dispus ofițerul ca „în cazul în care acesta va mai avea astfel de manifestări se vor face propuneri de internare a lui la un spital de specialitate, el fiind și bolnav din punct de vedere psihic. Sursa îl va avea în atenție și pe mai departe, pentru a stabili ce comentarii face pe marginea unor evenimente ce au loc atât în țară cât și peste hotare”

Reține Curtea că din actele dosarului rezultă cu evidență că toate materialele informative furnizate de pârâtul Puha Viorel au stat la baza măsurilor dispuse de organele de Securitate, constând în formularea de propuneri de avertizare, propuneri de audiere a persoanelor ce pot fi identificate și propuneri de caz, propuneri de internare într-un spital de psihiatrie, propuneri de continuare a urmăririi informative (în cele mai multe situații), comentariile negative la adresa nivelului de trai și la adresa regimului comunist fiind supravegheate îndeaproape de organele de Securitate.

În drept, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității* se înțelege „**persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor**”.

Așadar, din interpretarea textului legal menționat în precedent, respectiv prima teză a art. 2 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calității de colaborator al Securității este subsumată întrunirii cumulative a trei condiții: (1) prima condiție este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, (2) a doua condiție vizează conținutul informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, (3) iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Față de materialul probator administrat de partea reclamantă, reiese că prima condiție, astfel cum a fost menționată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul furnizând informații sub forma numeroaselor Note informative atașate la dosarul cauzei.

În speță, din coroborarea probelor administrate, rezultă certitudinea faptei pârâtului de a fi furnizat informații organelor Securității, în considerarea atribuțiilor specifice ale acesteia.

Astfel, pârâtului i-au fost atribuite Notele informative olografe la care s-a făcut referire anterior, finalizate cu propuneri de avertizare sau de audiere a persoanelor vizate, care coroborate cu Rapoartele întocmite de organele de Securitate fac dovadă asupra faptului că acesta a întreprins activități de supraveghere și informare *pe linie de Securitate*.

Sub aspectul celei de-a doua și celei de-a treia condiții cerute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în raport de conținutul înscrisurilor menționate, atașate la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini considerate în mod evident potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viață privată și libertății de exprimare, aparținând diferitelor persoane vizate în Notele informative menționate anterior și fiind de natură a atrage consecințe negative asupra acestora.

Așadar, în cauza de față sunt îndeplinite și celelalte două condiții prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. b) prima teză din OUG nr. 24/2008.

Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat intenția de supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații, după cum rezultă din rezoluțiile ofițerilor Securității aplicate pe Notele informative.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, ratificat de altfel de Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România prin Decretul nr. 212/1974.

Astfel, dreptul garantat de art. 17 din Pact este menit să asigure dezvoltarea, fără interferențe exterioare, a personalității fiecărui individ, inclusiv în relație cu alte ființe umane, existând o zonă de interacțiune a persoanei cu ceilalți, chiar și într-un spațiu public, care poate intra în aria vieții private; or, cunoașterea relațiilor persoanei respective privea tocmai această zonă de interacțiune într-un spațiu care intra în zona vieții private.

Totodată, o asemenea conduită aducea atingere și libertății de exprimare consacrate de art. 12 din același Pact, incluzând libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afara, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.

Informarea despre o critică expresă la adresa conducerii statului implica în mod cert încunoștințarea despre o activitate potrivnică regimului comunist, o astfel de conduită apărând ca o expresie a nemulțumirii și protestului față de condițiile de viață din statul comunist.

Pe cale de consecință, față de cele arătate în precedent, Curtea va admite acțiunea, constatând că pârâtul PUHA VIOREL a fost „colaborator al Securității” în sensul art. 2 alin. 1 lit. (b) prima teză din O.U.G. nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea privind pe **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Sector 3, București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul PUHA VIOREL**, cu domiciliul ales pentru comunicarea hotărârii în comuna Balotești, jud. Ilfov, la av.

Constată că pârâtul PUHA VIOREL a fost colaborator al Securității în sensul art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.03.2019.

Președinte
ALINA POHRIB

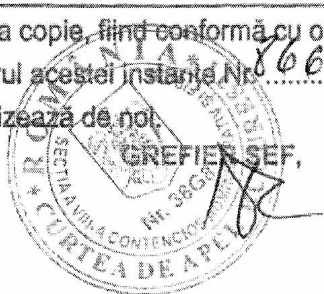
Grefier
IONEL CIPRIAN BURLACU

Red. AP / 4 ex. / 25.04.2019

Com. ex. la data de

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. adu*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. *8668/2/2018* se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. la suma de lei



Def - pâr. resp. rec - resp
dec. 3809/18.03.2019 al.
8668/2/2018 icef